



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB



28. Pž-1934/16-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Vesne Buljan, suca izvjestitelja, i Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ČUTIĆ d.o.o., OIB 98773205034, Kutina, Vinogradska 44, odlučujući o žalbi IVANA ČUTIĆA iz Kutine, Ulica Dragutina Domjanića 2, kao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika do otvaranja stečajnog postupka protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-741/16 od 9. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 18. svibnja 2016.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-741/16 od 9. veljače 2016.

#### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim izreci ovog rješenja prvostupanjski je sud odredio osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika Ivanu Čutiću izrekao novčanu kaznu u iznosu od 1.000,00 kn koju je on dužan platiti u roku od osam dana u korist Državnog proračuna na broj pobliže naveden u izreci tog rješenja. Tako je prvostupanjski sud odlučio jer je rješenjem poslovni broj St-263/14 od 26. kolovoza 2015. naložio osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika Ivanu Čutiću da dostavi prokazni popis imovine dužnika radi saznanja o imovini dužnika te ga upozorio da u slučaju ako ne postupi po naredbi stečajnog suca sud će mu izreći novčanu kaznu u smislu odredbe članka 107. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12), a osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije postupila po traženju suda.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio Ivan Čutić ne navodeći pri tome žalbene razloge. Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da pobijano rješenje nije zaprimio pa po toj činjenici žalitelju nije dana mogućnosti pravnih lijekova. Žalitelj citira odredbu članka 107. Stečajnog zakona te

ističe da ga je nemoguće novčano kazniti jer ne postoje „Narodne novine“ broj 133712. Žalitelj navodi i odredbe članka 106. stavak 1. te članka 107. stavak 1. i 5. Stečajnog zakona, ističe da on nije dužnik pojedinac niti dužnik u ovom predmetu već osoba ovlaštena za zastupanje dužnika pa mu sud stoga nije trebao ništa nalogati niti ga novčano kažnjavati. Žalitelj se odriče prava da ga itko pred bilo kim i čim priznaje kao osobu, predlaže da se poništi predmetno rješenje te odbaci pobijano rješenje kao neosnovano.

Žalba Ivana Čutića je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavak 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13) u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio nepravilnu i nezakonitu odluku.

Prethodno, ovaj sud napominje da pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-263/14 od 10. veljače 2015. (otvoren i) zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Čutić d.o.o., te je stečajni dužnik Čutić d.o.o. kao pravna osoba brisan iz sudskog registra 29. listopada 2015. pa je upravo zbog navedenog prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 8. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona. Naime, nakon brisanja stečajnog dužnika iz sudskog registra, stečajni postupak se ne može voditi protiv stečajnog dužnika već samo protiv njegove stečajne mase sukladno odredbi članka 199. stavak 4. Stečajnog zakona. Slijedom navedenog, budući da je prvostupanjski sud u uvodu pobijanog rješenja naveo stečajnog dužnika kao pravnu osobu, a ne njegovu stečajnu masu (uslijed čega je i ovaj sud tako u uvodu ovog rješenja tako označio dužnika), počinjena je navedena bitna povreda odredaba parničnog postupka.

Nadalje, da bi sud mogao osobu ovlaštenu za zastupanje novčano kazniti zbog toga što nije dostavila sudu popis imovine dužnika, potrebno je da je ta osoba prethodno zaprimila rješenje kojim ga je sud pozvao na dostavu popisa imovine te da je protekao rok u kojem je ta osoba trebala postupiti po tom rješenju (kao i to da u tom roku nije postupila po tom rješenju). Međutim, u konkretnom predmetu iz dijela spisa dostavljenog ovom sudu nije moguće ispitati je li bivšem zastupniku po zakonu Ivanu Čutiću dostavljeno rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-263/14 od 26. kolovoza 2015. Naime, premda je prvostupanjski sud to rješenje više puta pokušavao dostaviti Ivanu Čutiću putem pošte, ti pokušaji dostave su bili bezuspješni. Osim toga, premda iz dijela spisa dostavljenom ovom sudu proizlazi dostavna naredba uređujućeg suda od 10. studenoga 2015. da se Ivanu Čutiću dostava obavi putem oglasne ploče, iz e-Oglasne ploče prvostupanjskog suda je vidljivo da je Ivanu Čutiću dostavljeno putem oglasne ploče rješenje poslovni broj St-263/14 nepoznatog datuma donošenja. Slijedom navedenog, budući da iz e-Oglasne ploče kao i iz dostavne naredbe suca nije moguće ispitati je li Ivanu Čutiću (za kojeg je k tome, u e-Oglasnoj ploči navedeno da je on zakonski zastupnik stečajnog dužnika, premda je to prestao biti otvaranjem stečaja 10. veljače 2015. sukladno odredbi članka 89. Stečajnog zakona) uopće prije donošenja pobijanog

rješenja dostavljeno rješenje kojim ga je sud pozvao na dostavu popisa imovine dužnika, to ovaj sud smatra da žalitelju nije dostavljeno rješenje kojim bi ga sud prethodno pozvao na dostavu popisa imovine dužnika. Zbog toga, nije ispunjena jedna od zakonskih pretpostavki za novčano kažnjavanje bivšeg zastupnika po zakonu dužnika pa je i iz tog razloga pobijano rješenje nepravilno i nezakonito.

Osim toga, sud ne može nakon zaključenja stečajnog postupka niti pozivati (bivšeg) zastupnika po zakonu dužnika na dostavu popisa imovine te ga niti kažnjavati zbog nedostave tog popisa, budući da je odredbom članka 43. Stečajnog zakona propisano da sud to može učiniti samo u prethodnom postupku.

Slijedom navedenog, žalba ranijeg zastupnika dužnika do otvaranja stečajnog postupka je osnovana pa ju je kao takvu valjalo uvažiti i ukinuti pobijano rješenje prvostupanjskog suda bez potrebe vraćanja na ponovni postupak, a na temelju odredbe članka 380. točka 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona.

U Zagrebu 18. svibnja 2016.

PREDSJEDNIK VIJEĆA  
IVICA OMAZIĆ, v.r.



Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

*U. Z. B. Matijević*  
BRANKICA CURMAN